Register No. | | | | | | | | |

FA8A

5111-22

(For the candidates admitted from 2017 – 2018 onwards)

B.A. LL.B. DEGREE (SEMESTER) EXAMINATIONS, JUNE 2022.

(Five-year Regular Course)

Fourth Year – Eighth Semester

INTERPRETATION OF STATUTES

Time : $2\frac{1}{2}$ hours   Maximum : 70 marks

PART A — (2 × 12 = 24 marks)

Answer TWO of the following in about 500 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 500 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

1. Explain the principles that govern the construction of statutes.

   செய்சட்டக் கட்டுமானங்கள் குறித்த கோட்பாடுகளை விளக்குக.

2. "The provisions of the General Clauses Act, 1897 is the basis for all laws." – Comment.

   "பொது வகைய சட்டப் பிரிவுகள் எல்லா சட்டங்களின் அடிப்படை" - விமர்சிக்க.

3. Explain the principles of a Harmonious Construction with reference to decided cases.

   தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளின் மேற்கோளுடன் ஒத்திசைவு பொருள் கொளல் கோட்பாட்டினை விளக்குக.

PART B — (2 × 7 = 14 marks)

Answer TWO of the following in about 300 words each.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஏறத்தாழ 300 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

4. "If there are two reasonable constructions, we must give effect to the more lenient one". Explain with reference to penal statues.

   "இரண்டு நேரிய பொருள் விளக்கம் இருக்குமேயாயின் அவைகளில் கண்டிப்பு குறைவான ஒன்றையே பொருள் கொள்ள வேண்டும்". இது தண்டனைச் சட்டங்களுக்கு பொருந்துமா என்பதை விளக்குக.

https://www.tndaluonline.com

5. State the differences between a "consolidating statute" and a "codifying statute".

''தொகுப்பு சட்டத்திற்கும்'', ''இணைப்புச் சட்டத்திற்கும்'' உள்ள வேறுபாடுகளைக் கூறுக.

6. Explain how the doctrine of pith and substance is used as a tool to interpret the Indian Constitution.

இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தினை பொருள் விளக்கம் காணும் கருவியாக ''மையக் கருப்பொருள் கோட்பாடு'' எவ்வாறு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதை விளக்குக.

PART C — (5 × 4 = 20 marks)

7. **Write short notes on FIVE of the following :**

பின்வருவனவற்றுள் ஐந்திற்கு சிறு குறிப்புகள் எழுதுக :

(a) Rule in Heydon's case.
ஹேடன் வழக்கின் விதி.

(b) Ut res magis valeat quam pereat.
ஒரு விசயத்தை இல்லா நிலையாக்குவதை விட செயலாக்கம் கொடுப்பதே நன்று.

(c) Marginal notes.
ஓரக் குறிப்புக்கள்.

(d) Non-obstante clause.
''எது எவ்வாறிருப்பினும்'' என்ற வகையம்.

(e) Doctrine of prospective overruling.
முன்மேவு மறுதளிக்கும் கோட்பாடு.

(f) Doctrine of Colourable legislation.
முறையது போன்ற சட்டம்.

(g) Effect of Repeal.
சட்டரத்தின் விளைவுகள்.

PART D — (2 × 6 = 12 marks)

Answer TWO of the following by referring to relevant provisions of law and decided cases. Give cogent reasons.

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

8. Bihar State Legislature made a law restricting the use of sound amplifiers. The law was challenged on the ground that the subject falls under List-I. The State contended that the law was within the legislative competence of List II. Decide. https://www.tndaluonline.com

ஒலி பெருக்கியை பயன்படுத்துவதில் கட்டுப்பாடுகள் விதித்து பீகார் மாநில சட்டமன்றம் சட்டம் இயற்றியது. இச்சட்டம் மத்தியப் பட்டியலில் உள்ளதால் மாநில அரசிற்கு சட்டம் இயற்றும் அதிகாரம் இல்லை என எதிர்வாதிட்டது. மாநில அரசோ இது பட்டியல் II-ல் வரும் என மறுப்புரை செய்தது. தீர்மானிக்க.

https://www.tndaluonline.com

9. The Passport of Rajesh was cancelled by a Passport officer without assigning any reason for his action under Section 10(c) of the Passport Act. Rajesh challenged the action as unconstitutional and violative of his fundamental rights. Decide.

பிரிவு 10(c) கடவுச் சீட்டு சட்டப்படி கடவுச்சீட்டு அதிகாரியால் எந்த காரணமும் கூறாமல் ராஜேஷ் என்பவரது கடவுச் சீட்டு நீக்கம் செய்யப்படுகிறது. அரசியலமைப்பு சட்டத்திற்கு எதிரானது என்றும் கீழ் தனது அடிப்படை உரிமை பாதிக்கப்படுவதால் இது செல்லாது என்றும் ராஜேஷ் வழக்கிடுகிறார். தீர்மானிக்க.

10. Prakash was directed to file written statement in City Civil Court within a period of 30 days. Prakash filed the written statement on the day next to 30th day since the Court closed on that day. Whether the written statement was filed within time? Discuss it with reference to computation of time under Section 10 of General Clauses Act, 1897.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் ஒன்றில் பிரகாஷ் என்பவர் எதிருரை தாக்கல் செய்ய 30 நாட்கள் கால அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டார். அந்த 30வது நாள் முடிவுறும் அன்று நீதிமன்றம் இயங்கவில்லை என்பதால் பிரகாஷ் தன்னுடைய எதிர் உரையை அதற்கு அடுத்த நாள் தாக்கல் செய்தார். எதிர் உரை உரிய காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதா? இதனை பொது வகையச் சட்டம் 1897-ன் கீழ் காலத்தை கணக்கிடுதல் பற்றி உள்ள பிரிவு 10-ஐ மேற்கோள் காட்டி விளக்குக.

https://www.tndaluonline.com