

(For the candidates admitted from 2009-2010 to 2016-2017)
B.A.B.L./B.A.LL.B. DEGREE EXAMINATIONS, JANUARY 2021.

(Five - year Regular Course)

Fourth Year - Seventh Semester

ENVIRONMENTAL LAWS

Time: Three hours

Maximum: 100 marks

PART A - (3 x 12 = 36 marks)

Answer THREE of the following in not exceeding 6 pages each.

ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் ஆறு பக்கங்களுக்கு மிகாமல் பின்வருவனவற்றுள் மூன்றிற்கு விடையளிக்கவும்.

1. State the constitutional obligation of the State and the citizens' duty to protect the natural environment.

இயற்கை சுற்றுச் சூழலை பாதுகாக்க இந்திய அரசியலமைப்பிலான அரசின் கடப்பாட்டினையும் மற்றும் குடிமக்களின் கடமைகளையும் குறிப்புக்க.

2. Discuss the Jurisdiction of National Green Tribunal in protecting environment.

சுற்றுசூழலைப் பாதுகாப்பதில் தேசிய பசுமைத் தீர்ப்பாயத்தின் ஆள்வரையினை விவாதிக்கவும்.

3. Discuss the recent guidelines relating to Environmental Impact Assessment.

சுற்றுச்சூழலின் செயல் தாக்க மதிப்பீடு குறித்து சமீபத்திய வழி முறைகளை விவாதிக்கவும்.

4. Discuss the powers and functions of the Central Pollution Control Board under the Air Act, 1981.

1981-ஆம் ஆண்டின் காற்றுச் சட்டத்தின் கீழ் மத்திய மாசுக் கட்டுப்பாட்டு வாரியத்தின் அதிகாரம் மற்றும் செயல் திறன்களை விவாதிக்க.

5. Discuss the important International Instruments for the protection of environment.

சுற்றுப்புறச் சூழல் பாதுகாப்பிற்கான முக்கியமான சர்வதேச சட்டங்களை விவாதிக்கவும்.

PART B-(8 x 6 = 48 marks)

6. Write short answers on EIGHT of the following in not exceeding 2 pages each:

பின்வருவனவற்றுள் எட்டிற்கு ஒவ்வொரு வினாவிற்கும் இரண்டு பக்கங்களுக்கு மிகாமல் குறுகிய விடைகள் எழுதவும்.

- (a) Precautionary Principle.

முன்னெச்சரிக்கை நெறிமுறை.

- (b) Span Motel Pvt. Ltd. Case

ஸ்பான் மோட்டல் பிரைவேட் லிமிடெட் வழக்கு.

- (c) Mass Tort Action.

பெருந்திரள் தீங்கு நடவடிக்கை.

- (d) Noise Pollution Rules.
இரைச்சல் மாக விதிகள்.
- (e) Animal Welfare Laws.
விலங்குகள் நலச் சட்டங்கள்.
- (f) National Environmental Policy.
தேசிய சுற்றுச் சூழல் கொள்கை.
- (g) Protected Forests.
பாதுகாக்கப்பட்ட காடுகள்.
- (h) Land Pollution.
நிலமாக.
- (i) Vellore Citizens Welfare Forum Case.
வேலூர் குடிமக்கள் நல வாரிய வழக்கு.
- (j) Coastal Zone Management.
கடலோர மண்டல மேலாண்மை.

PART C-(4x 4 = 16 marks)

Answer FOUR of the following (not exceeding 2 pages each) by referring to relevant provisions of law and decided cases with cogent reasons.

பின்வருவனவற்றுள் நான்கினுக்கு (ஒவ்வொரு வினாவுக்கும் இரண்டு பக்கங்களுக்கு மிகாமல்) சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

7. The Government of Kerala decided to convert the open space in a residential area into another residential complex. The people residing in the area objected to the decision of the Government and approached the Court. Decide.

கேரள அரசு குடியிருப்பு பகுதியில் உள்ள திறந்த வெளியில் மேலும் ஒரு குடியிருப்பு வளாகம் அமைத்திட தீர்மானித்தது. அக்குடியிருப்பு பகுதியில் வசித்து வரும் மக்கள் அரசின் இம்முடிவுக்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்து உயர்நீதிமன்றத்தை அணுகினர். தீர்மானிக்க.

8. Central Railways proposed a mega project of laying 6,000 k.m., railway track through coastal line. Most of the railway line cover 350-450 meters from the coastal line. 'Makkal', an unregistered association objected this and approached the Court. Decide.

கடற்கரையோரத்தில் 6,000 கி.மீ. தூரத்திற்கு ரயில்பாதை அமைக்கும் ஒரு பெரும் திட்டத்தை மத்திய ரயில்வே உத்தேசித்தது. பெரும்பாலான வழித்தடங்கள் கடற்கரையிலிருந்து 350-450 மீட்டர் தொலைவிலேயே வந்தது. 'மக்கள்' என்ற ஓர் பதிவு செய்யப்படாத நிறுவனம் இதற்கு ஆட்சேபனை செய்து, நீதிமன்றத்தை அணுகியது. தீர்மானிக்க.

9. In a 'Jilla Parishad' premises, loud speakers were used for organizing wedding and other functions. Further enquiry revealed that this disturbed the residents. A Public Interest Litigation petition was filed before the High Court. Jilla Parishad contended that High Court does not have Jurisdiction. Decide.

"ஜில்லா பரிஷாத்" இடத்தில் திருமணங்கள் மற்றும் இதர விழாக் காலங்களில் ஒலிபெருக்கி பயன் படுத்தப்பட்டது. அப்பகுதியில் விசாரணை மேற்கொண்ட பொழுது, இதன் பயன்பாடு அவ்விடத்தில் வசிக்கும் மக்களுக்கு பெரும் தொல்லையாக இருந்தது தெரிய வந்தது. ஆதலால் பொது நல வழக்கு உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. ஜில்லா பரிஷாத் வாதத்தில் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு ஆள்வரம்பு இல்லை என்றது. தீர்மானிக்க.

- 10. State of Andhra Pradesh proposed to establish new capital, Amaravati. Ravi, a social activist contended that the area is an Eco-fragile sensitive area comprising of fertile multicrop agricultural and wetlands near river Krishna and the Government actions are not in accordance with the guidelines of the Ministry of Environment and Forests. Decide.

ஆந்திர மாநிலம், அமராவதியைத் தனது புதிய தலைநகரமாக முன்மொழிந்தது. 'ரவி' என்ற சமூக ஆர்வலர் இப்பகுதியானது சுற்றுச் சூழல் பலவீனப் பகுதி எனவும் வளமான பல பயிர்கள் சாகுபடிச் செய்யப்படுகிறது எனவும் வேளாண் நிலங்களும் சதுப்பு நிலங்களும் உள்ளது எனவும் இதனருகே கிருஷ்ணா நதி உள்ளதால் இவ்விடத்தை தலைநகரமாக அறிவிப்பது சுற்றுப்புறச் சூழல் மற்றும் வனத்துறை அமைச்சகத்தின் நெறிமுறைகளுக்கு ஏற்புடையதல்ல என வாதிட்டார். தீர்மானிக்க.

11. Chief Wildlife Warden granted fishing rights to tribals in a sanctuary. A Public Interest litigation petition was filed against the order of the Chief Wildlife Warden on the ground that it would affect the environment. Decide.

சரணாலயத்தில் பழங்குடியினருக்கு மீன் பிடிக்கும் உரிமைகளை வன விலங்கு தலைமைக் காப்பாளர் வழங்கினார். இச்செயல் அவ்விடத்தின் சுற்றுப்புறச் சூழலை பாதிக்கின்றது என்று வனவிலங்கு தலைமைக் காப்பாளரின் ஆணையை எதிர்த்து பொது நல வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. தீர்மானிக்கவும்.

12. Mr.Kumar converted his agricultural lands into shrimp farming. The neighbouring farmers filed a writ and pleaded that the transformation of agricultural lands leads to salination of ground water. Mr.Kumar pleaded the right to livelihood. Decide.

திரு குமார் என்பவர் தன்னுடைய விவசாய நிலங்களை இறால் பண்ணையாக மாற்றினார். அப்பகுதி விவசாயிகள் இந்த மாற்றம் நிலத்தடிநீரை உப்பு நீராக்கி விடும் என்று கூறி நீதிப் பேராணையை தாக்கல் செய்தனர். திரு. குமார் தன்னுடைய வாழ்வுரிமையை வேண்டினார். தீர்மானிக்கவும்.