

Register No.

--	--	--	--	--	--	--	--

**FA7C**

**5050-21**

(For the candidates admitted from 2017 – 2018 onwards)

**B.A. LL.B. DEGREE (SEMESTER) EXAMINATIONS, FEBRUARY 2022.**

(Five-year Regular Course)

Fourth Year – Seventh Semester

**ENVIRONMENTAL LAW**

Time : 2½ hours

Maximum : 70 marks

**PART A — (2 × 12 = 24 marks)**

**Answer TWO of the following in about 500 words each.**

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் ஏறத்தாழ 500 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

1. “Right to clean and healthy environment is fundamental right” – Refer to decided cases.  
“தூய மற்றும் நலச்சூழல் என்பது ஓர் அடிப்படையான மனித உரிமை” - தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளை எடுத்துரைக்கவும்.
2. Critically examine the measures adopted by the Central Government under the Environmental Protection Act, 1986 to tackle environmental problems.  
சூழல் சிக்கலைச் சரி செய்ய மத்திய அரசால் சூழல் பாதுகாப்புச் சட்டம் 1986-ன் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கைகளை கூர்ந்தாய்வு செய்க.
3. Examine the significance of the public participation in environmental decision making in India.  
இந்தியாவில் சூழல் குறித்து முடிவெடுப்பதில் பொதுமக்களின் பங்களிப்பினை முக்கியத்துவத்தை ஆய்வு செய்க.

**PART B — (2 × 7 = 14 marks)**

**Answer TWO of the following in about 300 words each.**

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு ஒவ்வொரு கேள்விக்கும் ஏறத்தாழ 300 சொற்களில் விடையளிக்கவும்.

4. Discuss the national conservation strategies for protecting biodiversity.  
பல்லுயிர் பாதுகாப்பில் நாட்டுப் பேணுகை நோக்குகளை விவாதிக்க.
5. Explain the doctrine of sustainable development with reference to decided cases.

முடிவு செய்யப்பட்ட வழக்குகளை மேற்கோள் காட்டி நிலையான வளர்ச்சி கோட்பாட்டினை விளக்குக.

6. Elucidate the compensatory mechanism for environmental damages to persons and property under the National Green Tribunal Act.

தேசிய பசுமை தீர்ப்பாயச் சட்டத்தின் கீழ் நபர் மற்றும் சொத்தின் மீது எழும் சுற்றுப்புற தீங்கிற்கு உள்ள இழப்பீடு முறையை வழக்குகளுடன் விவரி.

**PART C — (5 × 4 = 20 marks)**

7. Write short notes on FIVE of the following :

பின்வருவனவற்றுள் ஐந்திற்கு சிறு குறிப்புகள் எழுதுக :

- (a) Narmada Bachao Andolan vs. Union of India.  
நர்மதா பச்சாவோ ஆந்தோலன் - எதிர் - இந்திய யூனியன்.
- (b) Bio safety.  
உயிரியல் பாதுகாப்பு.
- (c) Animal Poachery.  
விலங்குகளை வேட்டையாடுதல்.
- (d) Water privatisation.  
தண்ணீர் - தனியார்மயமாக்கல்.
- (e) United Nations Environmental Programme.  
ஒன்றிய நாடுகளின் குழல் திட்டம்.
- (f) Kyoto and COP 21.  
கீயோடோ மற்றும் காப் 21.
- (g) Illegal mining.  
கரங்க முறைகேடு.

**PART D — (2 × 6 = 12 marks)**

**Answer TWO of the following by referring to relevant provisions of law and decided cases. Give cogent reasons.**

பின்வருவனவற்றுள் இரண்டிற்கு சட்ட வகையங்கள் மற்றும் தீர்மானிக்கப்பட்ட வழக்குகளைக் கூறி தகுந்த காரணங்களுடன் விடையளிக்கவும்.

8. The Odisha Government issued a notification banning finishing during breeding season. Mr. Ryaz a fisherman filed a writ on the ground that his fundamental freedom and livelihood is violated. Is it sustainable? Decide.

இனப்பெருக்க காலங்களில் மீன் பிடிப்பதைத் தடை செய்து ஓடிசா அரசு அறிக்கை ஒன்றை வெளியிட்டது. திரு. ரியாஸ் தன்னுடைய அடிப்படைச் சுதந்திரம் மற்றும் வாழ்வுரிமை பாதிக்கப்படுவதாகக் கூறி நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்கிறார். இது நிலைக்கத்தக்கதா? தீர்மானிக்கவும்.

9. In a 'Jilla Parishad' premises loud speakers were used for organizing wedding and other function. Further enquiry revealed that emanation of sound disturbed the residents. A public Interest Litigation petition filed before the High Court. Parishad contended that High Court does not have Jurisdiction – Decide.

“ஜில்லா பரிஷத்” இடத்தில் ஒலிபெருக்கி திருமணங்கள் மற்றும் இதர விழாக் காலங்களில் பயன்படுத்தியது. அப்பகுதியில் விசாரணை மேற்கொண்ட பொழுது, இதன் பயன்பாட்டு அவ்விடத்தில் வசிக்கும் மக்களுக்கு பெரும் தொல்லையாக இருந்து வந்தது. ஆதலால் பொது நல வழக்கு உயர் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. ஜில்லா பரிஷத் வாதத்தில் உயர் நீதிமன்றத்திற்கு ஆள்வரம்பு இல்லை என்றது. தீர்மானிக்க.

10. Kolapur mines applied for renewal of mining license in a tiger reserve area. The mines did not obtain forest clearance. The wild life institute of India state that mining license cannot be renewed as the area comes within the focal point of tiger movement. The Mine approach the National Green Tribunal. The Government says wildlife does not fall with in the purview of National Green Tribunal Act. Decide.

புலிகளுக்கான ஒதுக்கப்பட்ட பகுதியில் சுரங்கம் உரிமம் புதுப்பிக்க கோலாபூர் சுரங்கம் விண்ணப்பித்தது. ஆனால் காட்டு இலாக்கா அதிகாரிகளிடம் சான்றிதழ் பெறவில்லை. இந்திய வனவியல் வாரியம் இப்பகுதி புலிகள் நடமாடும் பகுதியில் அமைந்துள்ளதால் உரிமம் புதுப்பிக்க மறுக்கின்றது. கோலாபூர் சுரங்கம் உரிமம் புதுப்பித்தல் கேட்டு தேசிய பசுமை தீர்ப்பாயத்தை அணுகியது. ஆனால் அரசு வனவியல் துறை வனவிலங்கு பொருளானது தேசிய பசுமை தீர்ப்பாயத்தின் முன் கொண்டு வருதல் இயலாது என்று தன் வாதத்தை முன் வைத்தது - தீர்மானிக்க.